



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 355

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 16 aprilie 2024

SUMAR

Pagina

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

Decizia nr. 42 din 23 februarie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1¹)—(1³), (3) și (4) și ale art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său 2–16

★

Rectificări 16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 42**

din 23 februarie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (11)—(13), (3) și (4) și ale art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său

Marian Enache — președinte
 Mihaela Ciocină — judecător
 Cristian Deliorga — judecător
 Gheorghe Stan — judecător
 Elena-Simina Tănăsescu — judecător
 Varga Attila — judecător
 Fabian Niculae — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda în Dosarul nr. 6.637/320/2020/a1 al Judecătoriai Târgu Mureș — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.453D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.521D/2020, nr. 1.630D/2020, nr. 1.684D/2020, nr. 1.743D/2020, nr. 1.872D/2020, nr. 2.012D/2020, nr. 2.013D/2020, nr. 2.323D/2020, nr. 61D/2021, nr. 133D/2021, nr. 249D/2021, nr. 367D/2021, nr. 395D/2021, nr. 412D/2021, nr. 430D/2021, nr. 431D/2021, nr. 688D/2021, nr. 745D/2021, nr. 746D/2021, nr. 748D/2021, nr. 899D/2021, nr. 1.012D/2021, nr. 1.111D/2021, nr. 1.143D/2021, nr. 1.160D/2021, nr. 1.310D/2021, nr. 1.327D/2021, nr. 1.357D/2021, nr. 1.396D/2021, nr. 1.455D/2021, nr. 1.519D/2021, nr. 1.523D/2021, nr. 1.534D/2021, nr. 1.535D/2021, nr. 1.541D/2021, nr. 1.544D/2021, nr. 1.805D/2021, nr. 1.826D/2021, nr. 1.830D/2021, nr. 1.890D/2021, nr. 1.891D/2021, nr. 1.892D/2021, nr. 2.030D/2021, nr. 2.169D/2021, nr. 2.177D/2021, nr. 2.180D/2021, nr. 2.200D/2021, nr. 2.239D/2021, nr. 2.240D/2021, nr. 2.243D/2021, nr. 2.258D/2021, nr. 2.259D/2021, nr. 2.332D/2021, nr. 2.333D/2021, nr. 2.339D/2021, nr. 2.341D/2021, nr. 2.365D/2021, nr. 2.423D/2021, nr. 2.429D/2021, nr. 2.454D/2021, nr. 2.499D/2021, nr. 2.583D/2021, nr. 2.590D/2021, nr. 2.593D/2021, nr. 2.695D/2021, nr. 2.763D/2021, nr. 2.777D/2021, nr. 2.794D/2021, nr. 2.806D/2021, nr. 2.807D/2021, nr. 2.808D/2021, nr. 696D/2022, nr. 755D/2022 și nr. 980D/2022, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din Legea nr. 77/2016 și Legea nr. 52/2020 în ansamblul său, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda, Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București și Credit Plus Gulf LTD din Dubai, Emiratele Arabe

Unite, și de Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă, din oficiu [în ceea ce privește Legea nr. 52/2020, în ansamblul său, raportată la art. 1 alin. (4) și la art. 15 alin. (2) din Constituție, în Dosarul nr. 249D/2021], în dosarele nr. 7.186/320/2020/a1, nr. 6.515/320/2020/a1 și nr. 5.996/320/2020/a1 ale Judecătoriai Târgu Mureș — Secția civilă, în dosarele nr. 35.331/299/2020, nr. 32.350/299/2020, nr. 28.692/299/2020 și nr. 21.756/299/2020 ale Judecătoriai Sectorului 1 București — Secția I civilă, în dosarele nr. 19.487/299/2020, nr. 6.653/299/2021 și nr. 38.301/299/2020 ale Judecătoriai Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă, în dosarele nr. 11.203/300/2020, nr. 17.231/300/2020, nr. 5.451/300/2021, nr. 17.918/300/2020, nr. 14.449/300/2020, nr. 24.086/300/2020, nr. 20.764/300/2020, nr. 1.608/300/2021, nr. 15.947/300/2020, nr. 26.582/300/2020 și nr. 24.355/300/2020 ale Judecătoriai Sectorului 2 București — Secția civilă, în dosarele nr. 5.140/301/2021 și nr. 3.255/301/2021 ale Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, în dosarele nr. 12.185/4/2020, nr. 18.289/4/2020, nr. 29.611/4/2020, nr. 9.691/4/2021, nr. 4.738/4/2021, nr. 5.020/4/2021 și nr. 6.181/4/2021 ale Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 14.078/302/2020 al Judecătoriai Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, în dosarele nr. 8.733/303/2020, nr. 13.942/303/2020, nr. 8.821/303/2020, nr. 17.196/303/2020, nr. 13.785/303/2020, nr. 11.848/303/2020 și nr. 20.325/303/2020 ale Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, în dosarele nr. 13.422/212/2020/a1, nr. 16.245/212/2020/a1 și nr. 19.300/212/2020/a1 ale Judecătoriai Constanța — Secția civilă, în dosarele nr. 22.512/197/2020 și nr. 5.197/197/2021 ale Judecătoriai Brașov — Secția civilă, în dosarele nr. 14.747/245/2020, nr. 19.310/245/2020 și nr. 3.239/245/2021 ale Judecătoriai Iași — Secția civilă, în dosarele nr. 9.237/280/2020 și nr. 10.431/280/2020 ale Judecătoriai Pitești — Secția civilă, în dosarele nr. 16.279/233/2020, nr. 24.226/233/2020 și nr. 22.202/233/2020 ale Judecătoriai Galați — Secția civilă, în dosarele nr. 11.683/211/2020 și nr. 134/211/2021 ale Judecătoriai Cluj-Napoca — Secția civilă, în dosarele nr. 8.537/311/2020, nr. 10.171/311/2020 și nr. 11.720/311/2020 ale Judecătoriai Slatina, în dosarele nr. 18.482/281/2020, nr. 18.741/281/2020, nr. 3.398/281/2021, nr. 12.424/281/2020 și nr. 4.587/281/2021 ale Judecătoriai Ploiești, în Dosarul nr. 12.278/318/2020 al Judecătoriai Târgu Jiu — Secția civilă, în dosarele nr. 12.775/271/2020 și nr. 9.581/271/2020 ale Judecătoriai Oradea — Secția civilă, în Dosarul nr. 3.569/291/2020 al Judecătoriai Roman, în dosarele nr. 9.591/180/2020 și nr. 1.839/180/2021 ale Judecătoriai Bacău — Secția civilă, în dosarele nr. 9.147/1.748/2020 și

nr. 1.236/1.748/2021 ale Judecătorei Cornetu — Secția civilă, în Dosarul nr. 6.115/288/2020 al Judecătorei Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, în Dosarul nr. 2.200/333/2021 al Judecătorei Vaslui, în dosarele nr. 4.831/306/2021 și nr. 108/306/2021 ale Judecătorei Sibiu — Secția civilă și în Dosarul nr. 13.648/200/2020 al Judecătorei Buzău — Secția civilă.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 1.521D/2020, nr. 1.630D/2020, nr. 1.684D/2020, nr. 1.743D/2020, nr. 1.872D/2020, nr. 2.012D/2020, nr. 2.013D/2020, nr. 2.323D/2020, nr. 61D/2021, nr. 133D/2021, nr. 249D/2021, nr. 367D/2021, nr. 395D/2021, nr. 412D/2021, nr. 430D/2021, nr. 431D/2021, nr. 688D/2021, nr. 745D/2021, nr. 746D/2021, nr. 748D/2021, nr. 899D/2021, nr. 1.012D/2021, nr. 1.111D/2021, nr. 1.143D/2021, nr. 1.160D/2021, nr. 1.310D/2021, nr. 1.327D/2021, nr. 1.357D/2021, nr. 1.396D/2021, nr. 1.455D/2021, nr. 1.519D/2021, nr. 1.523D/2021, nr. 1.534D/2021, nr. 1.535D/2021, nr. 1.541D/2021, nr. 1.544D/2021, nr. 1.805D/2021, nr. 1.826D/2021, nr. 1.830D/2021, nr. 1.890D/2021, nr. 1.891D/2021, nr. 1.892D/2021, nr. 2.030D/2021, nr. 2.169D/2021, nr. 2.177D/2021, nr. 2.180D/2021, nr. 2.200D/2021, nr. 2.239D/2021, nr. 2.240D/2021, nr. 2.243D/2021, nr. 2.258D/2021, nr. 2.259D/2021, nr. 2.332D/2021, nr. 2.333D/2021, nr. 2.339D/2021, nr. 2.341D/2021, nr. 2.365D/2021, nr. 2.423D/2021, nr. 2.429D/2021, nr. 2.454D/2021, nr. 2.499D/2021, nr. 2.583D/2021, nr. 2.590D/2021, nr. 2.593D/2021, nr. 2.695D/2021, nr. 2.763D/2021, nr. 2.777D/2021, nr. 2.794D/2021, nr. 2.806D/2021, nr. 2.807D/2021, nr. 2.808D/2021, nr. 696D/2022, nr. 755D/2022 și nr. 980D/2022 la Dosarul nr. 1.453D/2020.

6. Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.521D/2020, nr. 1.630D/2020, nr. 1.684D/2020, nr. 1.743D/2020, nr. 1.872D/2020, nr. 2.012D/2020, nr. 2.013D/2020, nr. 2.323D/2020, nr. 61D/2021, nr. 133D/2021, nr. 249D/2021, nr. 367D/2021, nr. 395D/2021, nr. 412D/2021, nr. 430D/2021, nr. 431D/2021, nr. 688D/2021, nr. 745D/2021, nr. 746D/2021, nr. 748D/2021, nr. 899D/2021, nr. 1.012D/2021, nr. 1.111D/2021, nr. 1.143D/2021, nr. 1.160D/2021, nr. 1.310D/2021, nr. 1.327D/2021, nr. 1.357D/2021, nr. 1.396D/2021, nr. 1.455D/2021, nr. 1.519D/2021, nr. 1.523D/2021, nr. 1.534D/2021, nr. 1.535D/2021, nr. 1.541D/2021, nr. 1.544D/2021, nr. 1.805D/2021, nr. 1.826D/2021, nr. 1.830D/2021, nr. 1.890D/2021, nr. 1.891D/2021, nr. 1.892D/2021, nr. 2.030D/2021, nr. 2.169D/2021, nr. 2.177D/2021, nr. 2.180D/2021, nr. 2.200D/2021, nr. 2.239D/2021, nr. 2.240D/2021, nr. 2.243D/2021, nr. 2.258D/2021, nr. 2.259D/2021, nr. 2.332D/2021, nr. 2.333D/2021, nr. 2.339D/2021, nr. 2.341D/2021, nr. 2.365D/2021, nr. 2.423D/2021, nr. 2.429D/2021, nr. 2.454D/2021, nr. 2.499D/2021, nr. 2.583D/2021, nr. 2.590D/2021, nr. 2.593D/2021, nr. 2.695D/2021, nr. 2.763D/2021, nr. 2.777D/2021, nr. 2.794D/2021, nr. 2.806D/2021, nr. 2.807D/2021, nr. 2.808D/2021, nr. 696D/2022, nr. 755D/2022 și nr. 980D/2022 la Dosarul nr. 1.453D/2020, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de

neconstituționalitate. Se arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin încheierile din 2 septembrie 2020 și 23 septembrie 2020, pronunțate în dosarele nr. 6.637/320/2020/a1 și nr. 7.186/320/2020/a1, **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite**, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda în dosare având ca obiect darea în plată (dosarele nr. 1.453D/2020 și nr. 1.630D/2020).

9. Prin Încheierea din 9 septembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 6.515/320/2020/a1, **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020**, excepție ridicată de Credit Europe Bank (România) — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.521D/2020).

10. Prin Sentința civilă nr. 775 din 18 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 5.996/320/2020/a1, **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1¹) în ceea ce privește sintagma „reprezintă impreviziune”, coroborat cu art. 4 alin. (1³), care se referă la caracterul absolut al prezumțiilor reglementate la art. 4 alin. (1¹), și cu art. 8 alin. (5) teza finală, a dispozițiilor art. 4 alin. (1¹) lit. a) și b), ale art. 4 alin. (1²), ale art. 4 alin. (3) și (4), precum și ale art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 52/2020**, excepție ridicată de Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.327D/2021).

11. Prin Încheierea din 2 aprilie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 35.331/299/2020, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1¹) lit. a), ale art. 4 alin. (1²), (1³), (3) și (4) din Legea nr. 77/2016, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 52/2020**, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.541D/2021).

12. Prin Încheierea din 30 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 32.350/299/2020, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, precum și a dispozițiilor art. 4 alin. (1¹) coroborat cu art. 4 alin. (1³) și cu art. 8 alin. (5) teza finală, a dispozițiilor art. 4 alin. (1²), a dispozițiilor art. 4 alin. (3), și (4), precum și a dispozițiilor art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București și de Credit Europe Bank NV din Olanda într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.892D/2021).

13. Prin Încheierea din 18 septembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 19.487/299/2020, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea**

Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, excepție ridicată de Credit Europe Bank (România) — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.684D/2020).

14. Prin încheierile din 10 mai 2021 și 15 februarie 2021, pronunțate în dosarele nr. 28.692/299/2020 și nr. 21.756/299/2020, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020**, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda, respectiv de Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în dosare având ca obiect darea în plată (dosarele nr. 696D/2022 și nr. 755D/2022).

15. Prin încheierile din 27 mai 2021 și 29 aprilie 2021, pronunțate în dosarele nr. 6.653/299/2021 și nr. 38.301/299/2020, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1¹) lit. a), alin. (1²), (1³), (3) și (4) din Legea nr. 77/2016**, astfel cum au fost modificate prin **Legea nr. 52/2020**, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda în dosare având ca obiect darea în plată (dosarele nr. 2.423D/2021 și nr. 2.777D/2021).

16. Prin Încheierea din 9 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 11.203/300/2020, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 52/2020**, a prevederilor art. 4 alin. (1¹), ale art. 4 alin. (1¹) lit. a) și b), ale art. 4 alin. (1²), ale art. 4 alin. (3) și (4), precum și ale art. 8 alin. (5) din **Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.872D/2020).

17. Prin Încheierea din 29 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 17.231/300/2020, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 52/2020**, în ansamblul său, a prevederilor art. 4 alin. (1¹) coroborat cu art. 4 alin. (1³) și cu art. 8 alin. (5) teza finală, a dispozițiilor art. 4 alin. (1²), a dispozițiilor art. 4 alin. (3) și (4), precum și a dispozițiilor art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din **Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.013D/2020).

18. Prin Încheierea din 24 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 5.451/300/2021, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016**, astfel cum a fost modificată prin **Legea nr. 52/2020**, respectiv neconstituționalitatea art. 4 alin. (1¹) în ceea ce privește sintagma „*reprezintă impreviziune*” coroborat cu art. 4 alin. (1³) din lege, care se referă la caracterul absolut al prezumțiilor reglementate la art. 4 alin. (1¹) din lege, a dispozițiilor art. 4 alin. (1¹) lit. a), ale art. 4 alin. (1²) și ale art. 4 alin. (3) și (4) din lege, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.341D/2021).

19. Prin Încheierea din 1 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 17.918/300/2020, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 52/2020**, a dispozițiilor art. 4 alin. (1¹), ale art. 4 alin. (1¹) lit. a), ale art. 4 alin. (1¹) lit. b), ale art. 4 alin. (1²), ale art. 4

alin. (3) și (4), precum și ale art. 8 alin. (5) din **Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.583D/2021).

20. Prin încheierile din 2 noiembrie 2020, 12 aprilie 2021 și 15 aprilie 2021, pronunțate în dosarele nr. 14.449/300/2020, nr. 24.086/300/2020 și nr. 20.764/300/2020, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 52/2020**, în ansamblul său, a prevederilor art. 4 alin. (1¹) și (1³), ale art. 4 alin. (1¹) lit. a) și b), ale art. 4 alin. (1²), precum și ale art. 4 alin. (3) și (4) din **Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în dosare având ca obiect darea în plată (dosarele nr. 2.012D/2020, nr. 1.396D/2021 și nr. 2.030D/2021).

21. Prin Încheierea din 20 mai 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.608/300/2021, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 52/2020**, în ansamblul său, precum și a dispozițiilor introduse de aceasta în **Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Credit Europe Bank (România) — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.830D/2021).

22. Prin Încheierea din 5 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 15.947/300/2020, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 52/2020**, în ansamblul său, precum și a dispozițiilor introduse de aceasta în **Legea nr. 77/2016**, la art. 4 alin. (1¹) și (1³), art. 4 alin. (1²), art. 4 alin. (3) și (4) și art. 8 alin. (5) din **Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Credit Plus Gulf LTD din Dubai, Emiratele Arabe Unite, și de Credit Europe Bank NV din Olanda, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.012D/2021).

23. Prin Încheierea din 16 aprilie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 26.582/300/2020, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1¹), ale art. 4 alin. (1¹) lit. a), ale art. 4 alin. (1²), precum și ale art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.544D/2021).

24. Prin Încheierea din 10 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 24.355/300/2020, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 52/2020**, în ansamblul său, a prevederilor art. 4 alin. (1¹) și (1³), ale art. 4 alin. (1¹) lit. a) și b), ale art. 4 alin. (1²), precum și ale art. 4 alin. (3) și (4) din **Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București și de Credit Europe Bank NV din Olanda într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.499D/2021).

25. Prin Încheierea din 17 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 5.140/301/2021, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1¹) lit. a), ale art. 4 alin. (1²), (1³), (3) și (4) din Legea nr. 77/2016**, astfel cum a fost modificată prin **Legea nr. 52/2020**, excepție ridicată de

Credit Europe Bank NV din Olanda într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.200D/2021).

26. Prin Încheierea din 14 mai 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.255/301/2021, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, excepție ridicată de Credit Europe Bank (România) — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.454D/2021).**

27. Prin Încheierea din 29 septembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 12.185/4/2020, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) în ceea ce privește sintagma „*reprezintă impreviziune*” coroborat cu art. 4 alin. (1)³, care se referă la caracterul absolut al prezumțiilor reglementate la art. 4 alin. (1), și cu art. 8 alin. (5) teza finală, ale art. 4 alin. (1) lit. a) și b), a sintagmei „*pe durata executării contractului de credit*” și a procentului de 52,6% din cadrul art. 4 alin. (1) lit. a), a dispozițiilor art. 4 alin. (12), ale art. 4 alin. (3) și (4), precum și ale art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.743D/2020).**

28. Prin Încheierea din 23 decembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 18.289/4/2020, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, precum și ale art. 4 alin. (1) în ceea ce privește sintagma „*reprezintă impreviziune*”, coroborat cu art. 4 alin. (1)³, care se referă la caracterul absolut al prezumțiilor reglementate la art. 4 alin. (1), și cu art. 8 alin. (5) teza finală, a sintagmei „*pe durata executării contractului de credit*” și a procentului de 52,6% din cadrul art. 4 alin. (1) lit. a), a dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. b), ale art. 4 alin. (12), ale art. 4 alin. (3) și (4), precum și ale art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 52/2020, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda, precum și de instanță, din oficiu [în ceea ce privește Legea nr. 52/2020, în ansamblul său, raportată la art. 1 alin. (4) și la art. 15 alin. (2) din Constituție], într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 249D/2021).**

29. Prin încheierile din 29 aprilie 2021, 30 iunie 2021 și 15 iunie 2021, precum și prin Încheierea din 2 iunie 2021, pronunțate în dosarele nr. 29.611/4/2020, nr. 9.691/4/2021, nr. 4.738/4/2021 și nr. 5.020/4/2021, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. a), ale art. 4 alin. (12), (13), (3) și (4) din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda în dosare având ca obiect darea în plată (dosarele nr. 1.891D/2021, nr. 2.332D/2021, nr. 2.333D/2021 și nr. 2.794D/2021).**

30. Prin Încheierea din 5 iulie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 6.181/4/2021, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) în ceea ce privește sintagma „*reprezintă impreviziune*”, coroborat**

cu art. 4 alin. (1)³, cu referire la art. 4 alin. (1), și cu art. 8 alin. (5) teza finală, precum și ale art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Credit Europe Bank (România) — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.365D/2021).

31. Prin Încheierea din 7 aprilie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 14.078/302/2020, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa, precum și a dispozițiilor art. 4 alin. (1) în ceea ce privește sintagma „*reprezintă impreviziune*”, coroborat cu art. 4 alin. (1)³, și cu art. 8 alin. (5) teza finală, ale art. 4 alin. (1) lit. a), ale art. 4 alin. (12), (3) și (4) (din Legea nr. 77/2016), excepție ridicată de Credit Europe Bank (România) — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.519D/2021).**

32. Prin Încheierea din 9 decembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 8.733/303/2020, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1), ale art. 4 alin. (1) lit. a) și b), ale art. 4 alin. (12), ale art. 4 alin. (3) și (4), precum și ale art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, astfel cum acestea au fost modificate și completate prin Legea nr. 52/2020, excepție ridicată de Credit Europe Bank (România) — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 133D/2021).**

33. Prin Încheierea din 23 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 13.942/303/2020, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) în ceea ce privește sintagma „*reprezintă impreviziune*”, coroborat cu art. 4 alin. (1)³, care se referă la caracterul absolut al prezumțiilor reglementate la art. 4 alin. (1), și cu art. 8 alin. (5) teza finală, a sintagmei „*pe durata executării contractului de credit*” și a procentului de 52,6% din cadrul art. 4 alin. (1) lit. a), a dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. b), ale art. 4 alin. (12), ale art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, excepție ridicată de Credit Europe Bank (România) — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 748D/2021).**

34. Prin încheierile din 28 ianuarie 2021 și 10 mai 2021, pronunțate în dosarele nr. 8.821/303/2020 și nr. 17.196/303/2020, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, ale art. 4 alin. (1) lit. a), ale art. 4 alin. (12), (3) și (4) din Legea nr. 77/2016, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 52/2020, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda și de Credit Ipotecar IFN — S.A. din București, respectiv de Credit Europe Bank NV din Olanda în dosare având ca obiect darea în plată (dosarele nr. 367D/2021 și nr. 1.805D/2021).**

35. Prin Încheierea din 26 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 13.785/303/2020, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii**

nr. 52/2020, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.455D/2021).

36. Prin Încheierea din 26 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 11.848/303/2020, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, a dispozițiilor art. 4 alin. (1¹) în ceea ce privește sintagma „reprezintă impreviziune”, coroborat cu art. 4 alin. (1³) care se referă la caracterul absolut al prezumțiilor reglementate la art. 4 alin. (1¹) și cu art. 8 alin. (5) teza finală, a sintagmei „pe durata executării contractului de credit” și a procentului de 52,6% din cadrul art. 4 alin. (1¹) lit. a), a dispozițiilor art. 4 alin. (1¹) lit. b) din Legea nr. 77/2016, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 52/2020, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.826D/2021).**

37. Prin Încheierea din 18 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 20.325/303/2020, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1¹)—(1³), precum și ale art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016, astfel cum acestea au fost modificate prin Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, excepție ridicată de Credit Europe Bank (România) — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.590D/2021).**

38. Prin Încheierea civilă nr. 14.196 din 3 decembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 13.422/212/2020/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1¹) în ceea ce privește sintagma „reprezintă impreviziune”, coroborat cu art. 4 alin. (1³) și cu art. 8 alin. (5) teza finală, a sintagmei „pe durata executării contractului de credit” și „stabilirea procentului de 52,6%” din cadrul art. 4 alin. (1¹) lit. a), a dispozițiilor art. 4 alin. (1²) în ceea ce privește durata celor 6 luni, precum și ale art. 4 alin. (3) în ceea ce privește prezumția bazată pe notificare și ale art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.323D/2020).**

39. Prin Încheierea civilă nr. 1.454 din 2 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 16.245/212/2020/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, a prevederilor art. 4 alin. (1¹) în ceea ce privește sintagma „reprezintă impreviziune”, coroborat cu art. 4 alin. (1³) și cu art. 8 alin. (5) teza finală, a sintagmei „pe durata executării contractului de credit” și „stabilirea procentului de 52,6%” din cadrul art. 4 alin. (1¹) lit. a), a dispozițiilor art. 4 alin. (1¹) lit. b), ale art. 4 alin. (1²), ale art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda în dosare având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 431D/2021).**

40. Prin Încheierea nr. 10.235 din 23 iulie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 19.300/212/2020/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1¹) în ceea ce privește sintagma „reprezintă impreviziune”, coroborat cu art. 4 alin. (1³), care se referă la caracterul absolut al**

prezumțiilor reglementate la art. 4 alin. (1¹), și cu art. 8 alin. (5) teza finală, a sintagmei „pe durata executării contractului de credit” și „stabilirea procentului de 52,6%” din cadrul art. 4 alin. (1¹) lit. a), a dispozițiilor art. 4 alin. (1²) în ceea ce privește durata celor 6 luni, ale art. 4 alin. (3) în ceea ce privește prezumția bazată pe notificare și ale art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Credit Europe (România) — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.808D/2021).

41. Prin Încheierea din 5 aprilie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 22.512/197/2020, **Judecătoria Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda și de Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.310D/2021).**

42. Prin Încheierea din 28 iunie 2021 pronunțată în Dosarul nr. 5.197/197/2021, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.258D/2021).**

43. Prin Încheierea din 7 ianuarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 14.747/245/2020, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, în special a dispozițiilor art. 4 alin. (1¹) în ceea ce privește sintagma „reprezintă impreviziune”, ale art. 4 alin. (1¹) lit. a), ale art. 4 alin. (1¹) lit. b), ale art. 4 alin. (1²), ale art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016 (astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 52/2020), excepție ridicată de Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 61D/2021).**

44. Prin Încheierea din 12 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 19.310/245/2020, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 52/2020, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.169D/2021).**

45. Prin Încheierea din 16 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.239/245/2021, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020 în întregul ei, dar și, în mod punctual, a dispozițiilor art. 4 alin. (1¹) în ceea ce privește sintagma „reprezintă impreviziune”, coroborat cu art. 4 alin. (1³), care se referă la caracterul absolut al prezumțiilor reglementate la art. 4 alin. (1¹), și cu art. 8 alin. (5) teza finală, ale art. 4 alin. (3), precum și ale art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Credit Europe Bank (România) — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.243D/2021).**

46. Prin Încheierea din 29 ianuarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 9.237/280/2020, **Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor articolului unic al Legii nr. 52/2020 pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3), art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016] și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) teza a doua și a treia din Legea nr. 77/2016], excepție**

ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 395D/2021).

47. Prin Încheierea din 21 ianuarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 10.431/280/2020, **Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) în ceea ce privește sintagma „*reprezintă impreviziune*”, coroborat cu art. 4 alin. (13), care se referă la caracterul absolut al prezumțiilor reglementate la art. 4 alin. (11), și cu art. 8 alin. (5) teza finală, a dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. a) în ceea ce privește sintagma „*pe durata executării contractului de credit*” și stabilirea procentului de 52,6% din cadrul art. 4 alin. (1) lit. a), a dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. b), ale art. 4 alin. (12), ale art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 52/2020, excepție ridicată de Credit Europe Bank (România) — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 412D/2021).**

48. Prin Încheierea din 18 ianuarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 16.279/233/2020, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, în ansamblul ei, și, în mod punctual, a dispozițiilor art. 4 alin. (1) coroborat cu art. 4 alin. (13), ale art. 4 alin. (1) lit. a) și b), ale art. 4 alin. (12), precum și ale art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 52/2020, excepție ridicată de Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București și de Credit Europe Bank NV din Olanda, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 430D/2021).**

49. Prin Încheierea din 19 aprilie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 24.226/233/2020, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, în ansamblul ei, și, în mod punctual, a dispozițiilor art. 4 alin. (1) coroborat cu art. 4 alin. (13), ale art. 4 alin. (1) lit. a) și b), ale art. 4 alin. (12), ale art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 52/2020, excepție ridicată de Credit Europe Bank (România) — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.177D/2021).**

50. Prin Încheierea din 17 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 22.202/233/2020, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), ale art. 4 alin. (12), (13), (3) și (4) din Legea nr. 77/2016, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 52/2020, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.240D/2021).**

51. Prin Încheierea din 15 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 11.683/211/2020, **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și b), ale art. 4 alin. (12), (3) și (4), precum și ale art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016, astfel cum acestea au fost modificate prin Legea nr. 52/2020, excepție ridicată de Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 688D/2021).**

52. Prin Încheierea din 11 mai 2021, pronunțată în Dosarul nr. 134/211/2021, **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), ale art. 4 alin. (12), ale art. 4 alin. (13), (3) și (4) din Legea nr. 77/2016, astfel cum au fost completate prin Articolul unic pct. 2 și 3 din Legea nr. 52/2020, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.180D/2021).**

53. Prin încheierile din 17 februarie 2021, pronunțate distinct în dosarele nr. 8.537/311/2020 și nr. 10.171/311/2020, **Judecătoria Slatina a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) în ceea ce privește sintagma „*reprezintă impreviziune*”, coroborat cu art. 4 alin. (13), care se referă la caracterul absolut al prezumțiilor reglementate la art. 4 alin. (11), și cu art. 8 alin. (5) teza finală, a sintagmei „*pe durata executării contractului de credit*” și a procentului de 52,6% din cadrul art. 4 alin. (1) lit. a), a dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. b), ale art. 4 alin. (12), ale art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016, precum și a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, excepție ridicată de Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în dosare având ca obiect darea în plată (dosarele nr. 745D/2021 și nr. 746D/2021).**

54. Prin Încheierea din 26 mai 2021, pronunțată în Dosarul nr. 11.720/311/2020, **Judecătoria Slatina a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) în ceea ce privește sintagma „*reprezintă impreviziune*”, coroborat cu art. 4 alin. (13), care se referă la caracterul absolut al prezumțiilor reglementate la art. 4 alin. (11), și cu art. 8 alin. (5) teza finală, a sintagmei „*pe durata executării contractului de credit*” și a procentului de 52,6% din cadrul art. 4 alin. (1) lit. a), a dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. b), ale art. 4 alin. (12), ale art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda și Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.339D/2021).**

55. Prin încheierile din 9 februarie 2021 și 27 aprilie 2021, pronunțate în dosarele nr. 18.482/281/2020 și nr. 18.741/281/2020, **Judecătoria Ploiești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 52/2020, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda, respectiv de Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în dosare având ca obiect darea în plată (dosarele nr. 899D/2021 și nr. 2.429D/2021).**

56. Prin Încheierea din 9 iulie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.398/281/2021, **Judecătoria Ploiești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) și (13) referitor la sintagma „*reprezintă impreviziune*” și caracterul absolut al acestei prezumții, ale art. 4 alin. (1) lit. a) referitor la riscul valutar, ale art. 4 alin. (12) referitor la durata de 6 luni, precum și ale art. 4 alin. (3) din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda și de Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.593D/2021).**

57. Prin Încheierea din 30 iulie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 12.424/281/2020, **Judecătoria Ploiești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a**

prevederilor art. 4 alin. (11), ale art. 4 alin. (13), (3) și (4), precum și ale art. 8 alin. (5) teza finală din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Credit Europe Bank (România) — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.763D/2021).

58. Prin Încheierea din 14 iulie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 4.587/281/2021, **Judecătoria Ploiești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (11) lit. a), ale art. 4 alin. (12) și (13), (3) și (4), precum și ale art. 8 alin. (5) teza finală din Legea nr. 77/2016, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 52/2020**, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda și Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.806D/2021).

59. Prin Încheierea din 4 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 12.278/318/2020, **Judecătoria Târgu Jiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (11) și (12), precum și ale art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 55/2020**, excepție ridicată de Credit Europe Bank (România) — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.111D/2021).

60. Prin încheierile din 25 ianuarie 2021 și 18 februarie 2021, pronunțate în dosarele nr. 12.775/271/2020 și nr. 9.581/271/2020, **Judecătoria Oradea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 52/2020**, excepție ridicată de Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în dosare având ca obiect darea în plată (dosarele nr. 1.143D/2021 și nr. 1.535D/2021).

61. Prin Încheierea din 25 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.569/291/2020, **Judecătoria Roman a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 52/2020, ale art. 4 alin. (11), ale art. 4 alin. (11) lit. a) și b), ale art. 4 alin. (12), ale art. 4 alin. (3) și (4), precum și ale art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.160D/2021).

62. Prin Încheierea din 21 ianuarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 9.591/180/2020, **Judecătoria Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 52/2020**, excepție ridicată de Credit Europe Bank (România) — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.357D/2021).

63. Prin Încheierea din 25 mai 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.839/180/2021, **Judecătoria Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (11) lit. a), ale art. 4 alin. (12) și (13), precum și ale art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București și de Credit Europe Bank NV din Olanda într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.890D/2021).

64. Prin Încheierea din 22 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 9.147/1.748/2020, **Judecătoria Cornetu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor articolului unic pct. 2 din Legea nr. 52/2016, ale art. 4 alin. (11), ale art. 4 alin. (11)**

lit. a) și b), ale art. 4 alin. (12) și (4), precum și ale art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 52/2020, excepție ridicată de Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.523D/2021).

65. Prin Încheierea din 17 mai 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.236/1.748/2021, **Judecătoria Cornetu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (11) lit. a), ale art. 4 alin. (12) și (13), ale art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 52/2020**, excepție ridicată de Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.239D/2021).

66. Prin Încheierea civilă din 2 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 6.115/288/2020, **Judecătoria Râmnicu-Vâlcea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 52/2020**, excepție ridicată de Credit Europe Bank (România) — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.534D/2021).

67. Prin Încheierea din 24 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.200/333/2021, **Judecătoria Vaslui a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (11) lit. a), ale art. 4 alin. (12) și (13), precum și ale art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.259D/2021).

68. Prin Încheierea din 9 septembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 4.831/306/2021, **Judecătoria Sibiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, ale art. 4 alin. (11)—(13), ale art. 4 alin. (3) și (4), precum și ale art. 8 alin. (5) teza a doua și a treia din Legea nr. 77/2016, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 52/2020**, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.807D/2021).

69. Prin Sentința civilă nr. 2.844 din 28 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 108/306/2021, **Judecătoria Sibiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (11) lit. a), ale art. 4 alin. (12) și (13), precum și ale art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 980D/2022).

70. Prin Încheierea din 30 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 13.648/200/2020, **Judecătoria Buzău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (11), ale art. 4 alin. (11) lit. a) și b), ale art. 4 alin. (12), precum și ale art. 4 alin. (3) și (4), astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 52/2020**, excepție ridicată de Credit Europe Bank (România) — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.695D/2021).

71. Excepția a fost invocată de Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, Credit Europe Bank NV din Olanda, Credit Europe Ipotecar IFN din București și de Credit Plus Gulf LTD din Dubai, Emiratele Arabe Unite, precum și de

Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă, din oficiu (în Dosarul nr. 249D/2021, cu privire la Legea nr. 52/2020, în ansamblu), în dosare având ca obiect darea în plată.

72. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că prin legea analizată au fost reglementate prezumții absolute de impreviziune, raportat la praguri valorice ale căror relevanță și oportunitate nu au fost în niciun fel fundamentate și motivate de către legiuitor. Condiția motivării este esențială, tocmai pentru a permite atât înțelegerea rațiunilor care stau la baza reglementării, cât și controlul de constituționalitate a legii. De exemplu, în motivarea textului trebuia să se arate de ce se consideră că termenul de 6 luni corespunde cerințelor reținute de Curtea Constituțională în jurisprudența sa relevantă, respectiv de ce s-ar putea considera că menținerea pragurilor valorice crescute pentru o perioadă de 6 luni este constantă și ireversibilă prin mecanismul de auto-reglare a pieței.

73. De asemenea, expresia „*reprezintă impreviziune*” este neclară, echivocă, pentru că nu se înțelege ce condiții a avut legiuitorul în vedere cu privire la impreviziune, dacă sunt cele care rezultă din cuprinsul art. 1.271 din Codul civil și din deciziile Curții Constituționale sau dacă a avut în vedere numai unele dintre aceste condiții.

74. O primă interpretare posibilă este în sensul că această expresie evocă toate condițiile legale ale impreviziunii prevăzute de art. 1.271 din Codul civil, pentru că legiuitorul nu distinge între acestea. A doua interpretare posibilă este în sensul că sintagma „*reprezintă impreviziune*” nu acoperă toate condițiile impreviziunii, situație în care ar trebui să se analizeze textul în raport cu toate condițiile pe care le instituie art. 1.271 din Codul civil.

75. În prima interpretare este practic anihilat caracterul judiciar al impreviziunii statuat de Curtea Constituțională în Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, încalcându-se forța obligatorie a deciziilor Curții Constituționale. Rolul judecătorului devine unul formal, decorativ și își pierde substanța. Rezultă că echitatea manifestată în materia impreviziunii sub forma aprecierii caracterului vădit injust al executării obligației de către debitor trebuie să rămână un atribut suveran al instanței judecătorești, al cărei rol și a cărei existență înseși ar fi grav denaturate în situația în care ideea de dreptate ar fi prezumată absolut de lege, fără a mai fi necesară intervenția legiuitorului pentru ca, pe baza legii, acesta să distingă ceea ce este just de ceea ce este injust.

76. Cum rolul instituției juridice a impreviziunii este echilibrarea contractului care s-a dovedit excesiv de oneros pentru părți, rezultă că efectul aplicării impreviziunii nu poate fi dezechilibrarea contractului în favoarea celeilalte părți, în concret, în defavoarea creditorului, ale cărui drepturi sunt total ignorate de noile prevederi legale, în sensul că se face abstracție de impactul pe care o creștere a cursului valutar o poate genera în activitatea sa complexă, din care face parte și contractul de credit.

77. Sintagma „*pe durata executării contractului*” ridică probleme de neconstituționalitate câtă vreme nu rezultă dacă procentul de 52,6% se determină ca urmare a fluctuațiilor de curs valutar intervenite pe întreaga durată a executării contractului de credit, până la momentul formulării notificării de dare în plată, cumulat, sau dacă se consideră impreviziune doar în situația în care la un moment dat pe durata executării

contractului de credit, spontan, excepțional și imprevizibil, intervine o creștere bruscă a cursului valutar ce depășește cursul de la încheierea contractului cu 52,6%.

78. Textul legal face abstracție de caracterul complex al obligației ce revine debitorului, mai exact de împrejurarea că întinderea obligației de rambursare a debitorului nu este influențată doar de variația cursului valutar, ci și de evoluția dobânzii, respectiv, a indicelui de referință la care se raportează dobânda (Libor, în cazul creditelor în franci elvețieni, Euribor, în cazul creditelor în euro).

79. De asemenea, textul încalcă și dispozițiile art. 44 alin. (1) din Constituție, privind dreptul de proprietate privată al creditorului, câtă vreme, în mod nediferențiat, în funcție de elementele descrise mai sus, se prezumă impreviziunea. Consecința constă în modificarea condițiilor contractuale inițial agreeate, prin adaptarea acestora în favoarea debitorului, creditorul nemaivând, prin ipoteză, dreptul de a solicita contraprestațiile în condițiile agreeate, cu toate că modalitatea în care a intervenit fluctuația cursului valutar nu se circumscrie în concret unui eveniment excepțional care să facă excesiv de oneroasă și vădit injustă executarea obligației de către debitor.

80. De asemenea, modalitatea în care este conceput textul criticat face imposibile pentru creditor exercitarea dreptului la apărare și accesul efectiv la justiție. Creditorul este pus în situația de a nu avea reprezentarea cadrului legal la care se raportează pentru a verifica îndeplinirea cazului de impreviziune invocată de către debitor, astfel încât apare neclar dacă este sau nu cazul să formuleze contestație la notificarea debitorului, respectiv dacă și în ce condiții o astfel de contestație ar fi întemeiată sau nu, încalcându-se astfel dreptul la apărare al creditorului și dreptul la un proces echitabil.

81. Din această perspectivă, nici ipoteza de la art. 4 alin. (11) lit. b) din Legea nr. 77/2016 nu este însoțită de vreo motivare. Astfel, nu este motivată instituirea creșterii de peste 50% a obligației de plată drept cauză de impreviziune, textul nefiind corelat nici cu Legea privind plafonarea dobânzilor, act normativ adoptat de Parlament, încă nepromulgat la data ridicării excepției de neconstituționalitate, în cuprinsul căruia sunt instituite plafoane maxime ale dobânzilor ce pot fi percepute de bancă, legea instituind și remedii în acest sens, care însă nu au nicio legătură cu impreviziunea.

82. Textul art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 este neclar prin raportare la trimiterea pe care o face la dispozițiile art. 4 alin. (1³), întrucât nu se înțelege dacă trimiterea a fost făcută pentru a sublinia caracterul de prezumție absolută pe care îl instituie art. 8 alin. (5), în ipoteza executării silite a imobilului ipotecat, sau pentru a arăta că, în această ipoteză, pe lângă condiția specială a executării silite a imobilului ipotecat, trebuie să fie îndeplinit unul dintre cazurile de impreviziune prezumate absolut de la art. 4 alin. (11) la care face trimitere art. 4 alin. (1³), respectiv să fie incidentă fluctuația cursului valutar cu peste 52,6% față de cursul de la data încheierii contractului sau obligația de plată lunară a creditului să fi înregistrat o creștere de peste 50% ca urmare a majorării ratei de dobândă variabilă, iar oricare dintre cele două ipoteze să se fi menținut pe o durată de cel puțin 6 luni anterior înregistrării notificării de dare în plată.

83. Dacă trimiterea pe care o face la dispozițiile art. 4 alin. (1³) are rolul de a sublinia caracterul de prezumție absolută pe care îl instituie art. 8 alin. (5), în ipoteza executării silite a

imobilului ipotecat, atunci textul este neconstituțional. Astfel, impreviziunea este exclusă într-o asemenea ipoteză, pentru că nu poate fi vorba despre un eveniment imprevizibil pentru debitor. Dimpotrivă, atunci când a constituit garanția asupra imobilului, creditorul și-a asumat riscul executării silite în caz de neplată, iar, atunci când debitorul și-a asumat riscul evenimentului așa-zis imprevizibil, impreviziunea nu își mai găsește aplicare. În plus, executarea silită în cazul creditelor imobiliare este reglementată legal prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori, astfel încât se creează un paralelism legislativ malign în condițiile în care un proces reglementat legal devine un eveniment prezumat a crea starea de impreviziune a clientului și dezechilibrarea relațiilor contractuale.

84. Executarea silită ce are loc împotriva debitorului se prezumă a fi consecința propriei atitudini culpabile, în materia răspunderii contractuale operând prezumția de culpă prin simplul fapt al neexecutării obligațiilor asumate. Or, textul încalcă principiul răspunderii contractuale, consacrat de Codul civil dintotdeauna, fie vechi, fie nou, prezumând nu culpa, ci lipsa vinovăției debitorului consumator.

85. În cea de-a doua interpretare, care presupune că trimiterea pe care o face textul la dispozițiile art. 4 alin. (1³) are rolul de a arăta că, pentru a fi în prezența unui caz de impreviziune în această ipoteză, trebuie să fie îndeplinit și unul dintre cazurile de impreviziune prezumată absolut de art. 4 alin. (1¹) la care face trimitere art. 4 alin. (1³), în plus față de executarea silită a imobilului ipotecat, respectiv să fie incidentă fluctuația cursului valutar cu peste 52,6% față de cursul de la data încheierii contractului sau obligația de plată lunară a creditului să fi înregistrat o creștere de peste 50%, ca urmare a majorării ratei de dobândă variabilă, iar oricare dintre cele două ipoteze să se fi menținut pe o durată de cel puțin 6 luni anterior înregistrării notificării de dare în plată, atunci, oricum, textul este viciat de neconstituționalitate prin raportare la motivele de neconstituționalitate invocate în legătură cu art. 4 alin. (1¹) lit. a) și b) și prin raportare la art. 4 alin. (1³).

86. Așadar, legea nu este clară, instituie prezumții absolute care împiedică accesul liber la justiție al creditorului și încalcă deciziile Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 și Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019.

87. Mai mult decât atât, legea criticată este neconstituțională pentru că a fost adoptată în lipsa solicitării unui aviz al Băncii Naționale a României, ceea ce încalcă art. 3 alin. (2) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României și art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție. Se subliniază că principiul legalității impune ca atât exigențele de ordin procedural, cât și cele de ordin substanțial să fie respectate în cadrul legiferării.

88. **Judecătoria Târgu Mureș** apreciază în dosarele nr. 1.453D/2020, nr. 1.521D/2020 și nr. 1.630D/2020 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

89. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă** apreciază în Dosarul nr. 1.541D/2021 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, iar în dosarele nr. 1.892D/2021, nr. 696D/2022 și nr. 755D/2022 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

90. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă** apreciază în dosarele nr. 1.684D/2020 și nr. 2.423D/2021 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

91. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă** apreciază în dosarele nr. 1.872D/2020, nr. 2.012D/2020, nr. 2.013D/2020, nr. 1.012D/2021, nr. 1.396D/2021, nr. 1.544D/2021, nr. 1.830D/2021, nr. 2.030D/2021, nr. 2.341D/2021 și nr. 2.499D/2021 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, iar în Dosarul nr. 2.583D/2021 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

92. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă** apreciază în dosarele nr. 2.200D/2021 și nr. 2.454D/2021 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

93. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă** apreciază, în dosarele nr. 1.743D/2020, nr. 2.333D/2021, nr. 2.365D/2021 și nr. 2.794D/2021, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, în Dosarul nr. 1.891D/2021 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, iar în Dosarul nr. 249D/2021 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

94. **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă** apreciază în Dosarul nr. 1.519D/2021 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

95. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă** apreciază în dosarele nr. 367D/2021 și nr. 1.455D/2021 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

96. **Judecătoria Pitești — Secția civilă** apreciază în Dosarul nr. 395D/2021 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte, iar în Dosarul nr. 412D/2021 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

97. **Judecătoria Constanța — Secția civilă** apreciază în dosarele nr. 2.323D/2020, nr. 431D/2021 și nr. 2.808D/2021 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

98. **Judecătoria Brașov — Secția civilă** apreciază în dosarele nr. 1.310D/2021 și nr. 2.258D/2021 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

99. **Judecătoria Iași — Secția civilă** apreciază în Dosarul nr. 61D/2021 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, iar în Dosarul nr. 2.243D/2021 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

100. **Judecătoria Galați — Secția civilă** apreciază în dosarele nr. 430D/2021, 2.177D/2021 și nr. 2.240D/2021 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

101. **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă** apreciază în dosarele nr. 688D/2021 și nr. 2.180D/2021 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

102. **Judecătoria Slatina** apreciază în dosarele nr. 745D/2021, nr. 746D/2021 și nr. 2.339D/2021 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

103. **Judecătoria Ploiești** apreciază în dosarele nr. 2.593D/2021, nr. 2.763D/2021 și nr. 2.806D/2021 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, iar în dosarele nr. 899D/2021 și nr. 2.429D/2021 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

104. **Judecătoria Târgu Jiu — Secția civilă** apreciază în Dosarul nr. 1.111D/2021 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

105. **Judecătoria Oradea — Secția civilă** apreciază în dosarele nr. 1.143D/2021 și nr. 1.535D/2021 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

106. **Judecătoria Roman** apreciază în Dosarul nr. 1.160D/2021 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

107. **Judecătoria Bacău — Secția civilă** apreciază în Dosarul nr. 1.357D/2021 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

108. **Judecătoria Cornetu — Secția civilă** apreciază în dosarele nr. 1.523D/2021 și nr. 2.239D/2021 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

109. **Judecătoria Vaslui** apreciază în Dosarul nr. 2.259D/2021 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

110. **Judecătoria Sibiu — Secția civilă** apreciază în Dosarul nr. 2.807D/2021 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

111. **Judecătoria Buzău — Secția civilă** apreciază în Dosarul nr. 2.695D/2021 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

112. **Judecătoria Târgu Mureș, Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă, Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, Judecătoria Iași — Secția civilă, Judecătoria Bacău — Secția civilă, Judecătoria Râmnicu-Vâlcea — Secția civilă, Judecătoria Sibiu — Secția civilă**, în dosarele nr. 1.327D/2021, nr. 2.777D/2021, nr. 2.332D/2021, nr. 133D/2021, nr. 748D/2021, nr. 1.805D/2021, nr. 1.826D/2021 și nr. 2.590D/2021, nr. 2.169D/2021, nr. 1.890D/2021, nr. 1.534D/2021 și nr. 980D/2022, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu și-au exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

113. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

114. **Guvernul** a comunicat punctul său de vedere în dosarele nr. 2.012D/2020 [având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, a prevederilor art. 4 alin. (11) și (13), ale art. 4 alin. (11) lit. a) și b), ale art. 4 alin. (12), precum și ale art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] și nr. 2.013D/2020 [având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, a art. 4 alin. (11) coroborat cu art. 4 alin. (13) și cu art. 8 alin. (5) teza finală, a dispozițiilor art. 4 alin. (12), a dispozițiilor art. 4 alin. (3) și (4), precum și a dispozițiilor art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016], apreciind că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, prin prisma încălcării art. 1 alin. (5) și art. 147 alin. (4) din Constituție, conducând la neconstituționalitatea legii, în ansamblul său, pentru lipsa avizului Băncii Naționale a României, respectiv la neconstituționalitatea soluțiilor normative cuprinse la articolul unic pct. 2 din Legea nr. 52/2020, cu referire la art. 4 alin. (11) lit. b) din Legea nr. 77/2016 și la pct. 8 din Legea nr. 52/2020, cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016.

115. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la

prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

116. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

117. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din actele de sesizare, îl constituie dispozițiile Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 386 din 13 mai 2020, în ansamblul său, respectiv dispozițiile articolului unic pct. 1—8 din Legea nr. 52/2020. Având în vedere art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, potrivit căruia „*Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta*”, dar și voința reală a autoarelor excepției de neconstituționalitate (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 775 din 7 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.006 din 18 decembrie 2006; Decizia nr. 297 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 9 mai 2012; Decizia nr. 244 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 din 6 iulie 2017), Curtea va reține ca obiect al excepției dispozițiile art. 4 alin. (11)—(13), (3) și (4) și ale art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 52/2020, sub aspectul criticilor de neconstituționalitate intrinsecă, precum și Legea nr. 52/2020, în ansamblul său, sub aspectul criticilor de neconstituționalitate extrinsecă. Textele legale criticate în mod punctual au următorul cuprins:

— Art. 4 alin. (11)—(13), (3) și (4) din Legea nr. 77/2016:

„(1) *Reprezintă impreviziune:*

a) *pe durata executării contractului de credit, cursul de schimb valutar, aplicabil în vederea cumpărării monedei creditului, înregistrează la data transmiterii notificării de dare în plată o creștere de peste 52,6% față de data încheierii contractului de credit. În vederea calculării procentului de 52,6% se va avea în vedere cursul publicat de Banca Națională a României la data transmiterii notificării de plată și cursul de schimb publicat de Banca Națională a României la data încheierii contractului de credit;*

b) *pe durata executării contractului de credit, obligația de plată lunară înregistrează o creștere de peste 50% ca urmare a majorării ratei de dobândă variabilă.*

(12) *În scopul aplicării prevederilor prezentei legi este necesară menținerea pragurilor valorice prevăzute la alin. (1) lit. a) și b) în ultimele 6 luni anterioare transmiterii notificării de dare în plată.*

(13) *Prezumțiile prevăzute la alin. (1) au caracter absolut. Creditorul care formulează contestație, conform art. 7, are obligația de a dovedi omisiunea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate a notificării de dare în plată, prevăzute la alin. (1) lit. a)—d).*

(...)

(3) *Impreviziunea este prezumată în favoarea consumatorului, care formulează o notificare în condițiile art. 5 sau art. 8 alin. (5).*

(4) *Echilibrarea și continuarea contractului de credit sunt prioritare. Încetarea contractului de credit va putea fi dispusă doar în cazul imposibilității vădite a continuării sale.”*

— Art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016: „(5) [...] *Se consideră că există impreviziune în cazul în care debitorul, care formulează notificare de dare în plată, a fost supus unei executări silită a imobilului ipotecat, dar este în continuare executat silit, prin poprire sau alte forme de executare silită, pentru datoria inițială și pentru accesoriile acesteia, neacoperite prin executarea silită a imobilului ipotecat. Dispozițiile art. 4 alin. (1³) se aplică în mod corespunzător.”*

118. În opinia autoarelor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale reglementate de art. 1 alin. (3)—(5) privind principiul statului de drept, al separației puterilor în stat, al legalității, al calității legii și al securității juridice, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, art. 124 alin. (1) privind înfăptuirea justiției și art. 147 alin. (4) privind efectele deciziilor Curții Constituționale. Se mai invocă și art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și art. 1 privind protecția proprietății din primul Protocol adițional la Convenție.

119. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra prevederilor legale criticate ale art. 4 alin. (1¹)—(1³), (3) și (4) și ale art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016, precum și ale Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, prin Decizia nr. 432 din 17 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 21 septembrie 2021.

120. Cu privire la critica de neconstituționalitate extrinsecă constând în faptul că la adoptarea Legii nr. 52/2020 nu s-a solicitat avizul Băncii Naționale a României, potrivit art. 3 alin. (2) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 30 iunie 2004, Curtea a statuat că Banca Națională a României nu este o instituție de rang constituțional, nefiind reglementată prin Constituție, astfel că solicitarea avizului său nu reprezintă un standard de constituționalitate, și că în discuție este o chestiune de drept civil, respectiv reglementarea ipotezelor de impreviziune care pot duce la încetarea contractului de credit prin darea în plată a imobilului ipotecat, astfel că nu intră în atribuțiile Băncii Naționale a României avizarea cazurilor de impreviziune, operațiuni esențialmente de drept civil. Prin urmare, Curtea a reținut că Legea nr. 52/2020, în ansamblul său, nu încalcă art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție prin raportare la art. 3 alin. (2) din Legea nr. 312/2004.

121. Cu privire la criticile de neconstituționalitate intrinseci formulate, Curtea a reținut că acestea vizează în mod principal problema reglementării unor prezumții absolute de impreviziune. Pentru a determina dacă ele se plasează în sfera riscului supraadăugat al contractului de credit, trebuie să se aibă în vedere criteriile consistenței valorice și persistenței temporale a fluctuației în sensul Deciziei nr. 731 din 6 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 29 ianuarie 2020. Pe baza acestor criterii, legea analizată a fixat

(i) consistența valorică a diferenței de curs valutar dintre valoarea monedei naționale și a celei străine la un procent de 52,6% raportată la data contractării creditului și (ii) persistența temporală circumscrisă la o perioadă de 6 luni anterioare transmiterii notificării de dare în plată, perioadă în care diferența de curs valutar anterioară trebuie să se mențină.

122. Cu privire la consistența valorică a diferenței de curs valutar, s-a reținut că art. 4 alin. (1¹) lit. a) din Legea nr. 77/2016 reglementează o prezumție de impreviziune care valorifică o creștere a cursului valutar de peste 50%, ceea ce reprezintă o abatere de la obișnuitul unor fluctuații valutare. Curtea a subliniat faptul că încheierea contractelor în monedă străină implică un risc valutar, risc care nu se poate transforma *de plano* într-o cauză de încetare a utilității sociale a contractului de credit. Prin urmare, riscul valutar nu are valențe subiective, ci obiective, astfel că impreviziunea întemeiată pe acesta nu ține seama de tipul sau durata contractului de credit sau de percepția ulterioară sau în timp a debitorului/creditorului. Ceea ce contează este ca legea să prezume că un risc valutar de o anumită consistență nu a putut face obiectul *in concreto* al unei previzionări de către niciuna dintre părțile contractului, trecând dincolo de puterea de prevedere a acestora. Faptul că legiuitorul nu a reglementat în mod distinct diferențele de risc valutar care se constituie în cazuri de impreviziune în funcție de durata contractului de credit nu demonstrează decât că toate situațiile trebuie tratate cu aceeași unitate de măsură, evitându-se, astfel, eventuale situații de inegalitate între debitori/creditori, după caz. Mai mult, pentru a preveni astfel de situații, creditorii (profesioniști) trebuie să fie diligenți și să stabilească în contractele de credit clauze prin care să se evite intervenirea unui astfel de caz de impreviziune. Nu este rolul Curții Constituționale să clasifice contractele de credit în contracte pe durată scurtă, medie sau lungă, în funcție de care să stabilească un anumit regim juridic sub aspectul reținerii impreviziunii și astfel să impună ea însăși anumite praguri pentru consistența valorică a diferenței de curs valutar.

123. Cu privire la consistența temporală a diferenței de curs valutar, Curtea a reținut că menținerea pe o durată de 6 luni a diferenței de 52,6% dintre cursul actual și cel existent la data încheierii contractului de credit relevă un caracter constant, continuu, ireversibil al fluctuației, care nu este una temporară/circumstanțială/particulară. Nu este rolul Curții să stabilească dacă această perioadă trebuia să fie mai mare, ci doar să se asigure că este o perioadă rațională și care previne arbitrarul.

124. O altă chestiune invocată sub aspectul cerințelor de calitate a legii a fost stabilirea procentului care se subsumează riscului inerent și a celui care intră în registrul celui supraadăugat. Această critică nu ține seama de conținutul normativ al textului analizat, care nu cuprinde vreo referire la un anumit procent care ar ține de riscul inerent, ci stabilește pur și simplu că, dacă se atinge o asemenea diferență valorică între cursul monedei străine de la momentul contractării creditului și cel de la momentul invocării impreviziunii, intervenirea impreviziunii este prezumată, iar debitorul are opțiunea de a da în plată imobilul ipotecat.

125. Criticile vizând situația creditelor reeșalonate/restructurate aduc în discuție o problemă de aplicare a legii. În cazul contractului prin care se modifică contractul inițial în sensul prelungirii termenului de plată (reeșalonarea), cauza de

impreviziune se raportează tot la data încheierii contractului de credit inițial, capitalul nefiind afectat, ci doar plata acestuia urmând a se realiza într-un interval temporal mai extins. În cazul creditelor deja restructurate, este o problemă distinctă în sensul că, (i) dacă principalul sumei de plată (capitalul) a format obiectul unei negocieri între părți, diminuându-se, invocarea acestei cauze de impreviziune devine posibilă numai prin raportare la această nouă dată și (ii) a fost stinsă obligația inițială prin încheierea în mod subsecvent a unui nou contract între debitor și creditor, ipoteză în care invocarea acestei cauze de impreviziune devine posibilă numai prin raportare la această nouă dată. Redimensionarea capitalului constituie o modificare esențială a contractului inițial încheiat, astfel că modificările contractuale care afectează capitalul produc efecte și în privința datei la care se raportează această cauză de impreviziune, data încheierii contractului de credit fiind data încheierii actului care „restructurează” capitalul.

126. Raportat la criticile de neconstituționalitate referitoare la faptul că instanțele naționale s-au pronunțat deseori cu privire la imposibilitatea calificării fluctuațiilor valutare drept caz de impreviziune, iar aceste constatări se bucură de autoritate de lucru judecat, Curtea a observat că, potrivit noului cadru normativ, fluctuațiile valutare de peste 52,6% reprezintă impreviziune, astfel că instanțele judecătorești nu mai au competența de a decide ele însele dacă sau în ce măsură fluctuația valutară poate fi calificată drept impreviziune. Întrucât legea a reglementat, printr-o definiție legală, o prezumție absolută de impreviziune, instanța judecătorească trebuie să o aplice în consecință. Totodată, autoritatea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești se raportează la norma aflată în vigoare, pe baza căreia a fost pronunțată, și nu împiedică modificarea acesteia. De altfel, în sistemul constituțional românesc, hotărârea judecătorească pronunțată de instanțele judecătorești ordinare nu constituie un izvor formal al dreptului. Prin urmare, noua reglementare nu încalcă exigențele de calitate a legii, din moment ce este comprehensibil faptul că se aplică și acelor contracte de credit în raport cu care, anterior intrării în vigoare a noii legi, instanțele judecătorești au considerat ca fiind întrunite condițiile impreviziunii sub imperiul vechii reglementări.

127. Prin urmare, Curtea a constatat că art. 4 alin. (11) lit. a), alin. (12) și (13) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă art. 1 alin. (5), art. 44 și art. 147 alin. (4) din Constituție.

128. A doua prezumție reglementată valorifică creșterea obligației lunare de plată de peste 50% ca urmare a majorării ratei de dobândă variabilă. Întrucât obligația lunară de plată (rata lunară) constă din capital plus dobândă, rezultă că o creștere cu 50% a ratei lunare trebuie să fie determinată de creșterea dobânzii cu cel puțin același quantum procentual. Această prezumție valorifică în latura sa de consistență valorică două aspecte: ponderea dobânzii în cadrul obligației lunare de plată și, corelativ cu aceasta, creșterea cu minimum 50% a dobânzii, care duce la majorarea cu cel puțin 50% a ratei lunare. Aceasta este condiția de consistență valorică, în timp ce criteriul persistenței temporale este menținerea pe o durată de 6 luni consecutive a acestei situații. Raportarea se face la rata precedentă perioadei de 6 luni consecutive în care trebuie să se mențină această creștere. Nu este rolul Curții să stabilească dacă această fluctuație a valorii obligației lunare de plată

determinată de creșterea dobânzii trebuia să fie de 50%—100%, ci doar să se asigure că este o fluctuație rațională luată în calcul și care previne arbitrarul. Or, cele de mai sus indică o abatere de la riscul inerent al contractului de credit. Prin urmare, art. 4 alin. (11) lit. b), alin. (12) și (13) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă art. 1 alin. (5), art. 44 și art. 147 alin. (4) din Constituție.

129. Cu privire la criticile de neconstituționalitate aduse art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 în raport cu art. 1 alin. (5) și art. 21 alin. (3) din Constituție, Curtea a arătat că, de principiu, o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 77/2016 poate parcurge 4 faze (2 extrajudiciare și 2 judiciare), iar în cadrul acestei proceduri se interpune art. 4 alin. (4) din lege, care stabilește că „*Echilibrarea și continuarea contractului de credit sunt prioritare. Încetarea contractului de credit va putea fi dispusă doar în cazul imposibilității vădite a continuării sale*”. Curtea a reținut că întreaga procedură reglementată de Legea nr. 77/2016 include ideea de adaptare a contractului, astfel că fiecare fază a acestei proceduri implică aplicarea cu prioritate a soluției de adaptare a contractului în raport cu cea de încetare a acestuia. Astfel, în cele două faze extrajudiciare, cele două părți pot negocia atât adaptarea, cât și încetarea contractului de credit, iar, dacă se ajunge la un acord în acest sens, fără intervenția instanței, fie creditorul nu mai formulează contestație, fie debitorul nu mai formulează acțiunea în stingerea creanței, după caz. Optându-se pentru soluția adaptării contractului, se ajunge la evitarea încetării contractului de credit prin darea în plată a bunului imobil ipotecat, ceea ce reprezintă o aplicare fidelă a art. 4 alin. (4) teza întâi din lege. Prin urmare, dacă art. 4 alin. (4) teza întâi din lege este o reglementare de principiu care privește relația dintre debitor și creditor, atrăgându-le atenția asupra necesității menținerii utilității sociale a contractului de credit, teza a doua aduce în discuție obligația instanței judecătorești de a aplica — în mod prioritar — soluția adaptării contractului.

130. Curtea a stabilit că atât debitorul, pe cale reconvențională în cadrul contestației, cât și creditorul, în cadrul acțiunii în stingerea creanței, pot formula cereri de adaptare a contractului de credit. Posibilitatea formulării unor astfel de cereri reconvenționale trebuie recunoscută în fiecare fază procesuală în parte întrucât, pe de o parte, evită multiplicarea corespunzătoare a cererilor formulate de debitor și creditor, astfel că partea nu mai trebuie să formuleze o nouă cerere de adaptare a contractului prin mijlocirea dreptului comun, iar, pe de altă parte, asigură egalitatea juridică între cele două părți. Prin urmare, ca o exigență a dreptului la un proces echitabil, prin aplicarea art. 4 alin. (4) din lege, cererea de adaptare a contractului poate fi formulată atât în contestație, cât și în acțiunea în stingerea obligației.

131. În ipoteza intervenirii acordului părților pentru adaptarea contractului în cursul fazelor judiciare, instanța judecătorească va dispune adaptarea acestuia. În schimb, în măsura în care nu se ajunge la un asemenea acord, va evalua dacă în cauză există o imposibilitate vădită a continuării contractului, încetarea acestuia dispunându-se doar în această situație. Stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și transmiterea dreptului de proprietate către creditor echivalează cu încetarea contractului, însă art. 4 alin. (4) din lege stabilește că aceasta reprezintă o ultimă soluție aplicabilă în situația constatării impreviziunii, astfel că părțile trebuie să depună toate

diligențele pentru menținerea utilității sociale a contractului, iar instanța judecătorească trebuie să urmărească, în mod firesc, continuarea contractului. De aceea, ca regulă, instanța trebuie să dispună adaptarea contractului de credit, cu excepția situației în care este demonstrată existența unei imposibilități vădite de continuare a acestuia. Această imposibilitate nu se analizează prin raportare la situația patrimonială a debitorului, pentru că nu există nicio relație între impreviziunea în contracte și situația financiară a debitorului, impreviziunea exprimând o tensiune intracontractuală, și nu una personală, ce transcende cadrulul strict contractual. Așadar, sintagma „*imposibilitate vădită a continuării contractului de credit*” se raportează întotdeauna la drepturile și obligațiile rezultate din contractul de credit, instanța judecătorească neputând realiza un inventar al situației patrimoniale a debitorului pentru a decide adaptarea sau încetarea contractului.

132. În deciziile sale cu privire la Legea nr. 77/2016, Curtea a trebuit ea însăși să delimiteze impreviziunea de situația patrimonială actuală a debitorului (spre exemplu, Decizia nr. 415 din 19 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 781 din 12 septembrie 2018), tocmai pentru că, în mod greșit, instanțele judecătorești analizau și administrau un probatoriu pentru a determina situația materială a debitorului în vederea stabilirii unei afectări a echilibrului contractual, considerând că în acest mod se evaluează starea de impreviziune a contractului de credit. Or, echilibrul contractual în ipoteza contractului de credit nu se determină prin raportare la întregul patrimoniu al debitorului sau la posibilitățile sale financiare de rambursare a împrumutului, ci prin raportare strictă la conținutul clauzelor contractuale. Astfel, materializarea riscului supraadăugat are un efect direct asupra acestor clauze și, în consecință, generează în mod automat dezechilibrul contractual (Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, precitată, paragraful 51). Prin urmare, odată constatată impreviziunea potrivit conținutului matematic al art. 4 alin. (1)–(3) din Legea nr. 77/2016, instanța judecătorească poate dispune adaptarea contractului de credit. În măsura în care executarea contractului este excesiv de oneroasă sub aspectul drepturilor și obligațiilor derivând din chiar prevederile sale, acesta își pierde utilitatea socială, fiind, așadar, imposibilă/irațională continuarea sa; în acest caz, instanța va dispune stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și transmiterea dreptului de proprietate către creditor.

133. Având în vedere cele expuse, Curtea a constatat că art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă cerințele de calitate a legii prevăzute de art. 1 alin. (5) din Constituție, întrucât stabilește în mod clar că soluția adaptării contractului este prioritară încetării acestuia prin darea în plată a imobilului ipotecat, iar, pentru a dispune una dintre cele două soluții, oferă instanței judecătorești un criteriu rațional, și anume aprecierea posibilității continuării executării contractului de credit prin raportare strict la prestațiile la care părțile s-au obligat. Totodată, textul criticat nu încalcă art. 21 alin. (3) din Constituție pentru că atât debitorul, cât și creditorul în faze procesuale distincte pot formula cereri de adaptare a contractului. Prin urmare, art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă art. 1 alin. (5) și art. 21 alin. (3) din Constituție.

134. În aceste condiții, pentru toate considerentele de mai sus, nu se poate reține încălcarea prevederilor constituționale și convenționale invocate.

135. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să modifice jurisprudența mai sus invocată, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

136. Curtea mai reține că dispozițiile art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 au fost constatate ca fiind neconstituționale prin Decizia nr. 432 din 17 iunie 2021, precitată, motivat de faptul că nu respectă deciziile anterioare ale Curții Constituționale (Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, și Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019), fiind astfel contrare art. 147 alin. (4) din Constituție prin raportare la art. 1 alin. (5) și art. 44 din Constituție.

137. Pentru a ajunge la această soluție, Curtea a reținut că prezumția legală absolută instituită vizează debitorul împotriva căruia s-a derulat și s-a finalizat o procedură de executare silită, prin vânzarea imobilului cu destinație de locuință, și împotriva căruia se continuă executarea având ca debit un rest neacoperit ca urmare a vânzării realizate. O asemenea măsură reprezintă o ingerință a statului în dreptul de proprietate privată al creditorului, iar limitarea creanței antereferte numai la valoarea bunului ipotecat, pe motiv că acesta a fost executat silit, aspect căruia i se dă eficiența unei situații de impreviziune, fără ca aceasta să fie una reală și efectivă, nu relevă existența unui scop legitim al ingerinței, constituindu-se mai degrabă într-o măsură socială sau care valorifică o condiție potestativă simplă din partea debitorului, cu consecința privării de proprietate a creditorului asupra unei părți din creanța sa. Prin urmare, aceasta, în realitate, reprezintă o cauză de limitare a răspunderii contractuale a debitorului ce împiedică executarea contractului de credit, în funcție de voința debitorului. Practic, o circumstanță personală, fără legătură cu clauzele contractului, este convertită într-un caz de impreviziune.

138. Curtea a mai reținut că art. 8 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 77/2016 cuprinde un element de procedură și unul de drept substanțial. Cel de procedură privește faptul că debitorul care apelează la procedura reglementată de art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 nu o poate face direct, ci prin depunerea unei notificări conform art. 5 alin. (1) din aceeași lege. Această reglementare procedurală reprezintă o transpunere în plan normativ a paragrafului 44 din Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017. În schimb, reglementarea de drept substanțial, și anume prezumarea absolută a impreviziunii în ipoteza în care debitorul a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, dar este în continuare executat silit pentru datoria inițială și pentru accesoriile acesteia, neacoperite prin executarea silită a imobilului ipotecat, conservă elementele de neconstituționalitate reținute în Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, afectând art. 8 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 77/2016. În concepția Deciziei nr. 731 din 6 noiembrie 2019, reținerea impreviziunii pentru un creditor aflat în situația descrisă parcurge etapa notificării, a contestației la notificare, a încheierii actului de dare în plată și, în caz de neconformare a creditorului, etapa de stingere a datoriei izvorâte din contractul de credit. Prin urmare, pentru etapa notificării, ipotezele de impreviziune sunt

reglementate de art. 4 alin. (11)—(13) din lege, acestora neputându-le fi alăturată o nouă ipoteză care vizează o eventuală consecință a impreviziunii (faptul că bunul imobil ipotecat a fost executat și că executarea continuă pentru că datoria inițială/accesoriile acesteia nu a/au fost acoperită/acoperite). Așadar, chiar dacă bunul imobil ipotecat a fost vândut la licitație publică, iar executarea silită continuă, debitorul trebuie să se încadreze în ipotezele de impreviziune prevăzute de art. 4 alin. (11)—(13) din lege pentru a putea solicita stingerea datoriei. În condițiile constatării neconstituționalității tezei a doua, Curtea a constatat și neconstituționalitatea tezei a treia pentru că aceasta devine restrictivă și poate relativiza întreaga procedură prin introducerea unui dubiu, respectiv acela că numai art. 4 alin. (13) se aplică în mod corespunzător, nu și celelalte dispoziții cuprinse în art. 4. Rezultă că, în ipoteza art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, pentru a se reține incidența impreviziunii, devin incidente art. 4 alin. (1) lit. e) și alin. (11)—(13) din aceeași lege.

139. Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căroră „*nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”, precum și faptul că actele de sesizare au fost pronunțate anterior publicării Deciziei nr. 432 din 17 iunie 2021, Curtea respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016.

140. Desigur, revine instanțelor de judecată competența de a stabili cadrul procesual în care se soluționează litigiul dedus judecătii, în funcție de stadiul derulării contractului de credit și de data încheierii acestuia, aplicând în mod corespunzător dispozițiile legale specifice fiecărei faze procesuale în parte, împreună cu jurisprudența Curții Constituționale asociată acestora (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 39 din 30 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 772 din 7 septembrie 2018, paragraful 256).

141. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda, Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București și Credit Plus Gulf LTD din Dubai, Emiratele Arabe Unite, și de Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă, din oficiu [în ceea ce privește Legea nr. 52/2020, în ansamblul său, raportată la art. 1 alin. (4) și la art. 15 alin. (2) din Constituție, în Dosarul nr. 249D/2021], în dosarele nr. 6.637/320/2020/a1, nr. 7.186/320/2020/a1, nr. 6.515/320/2020/a1 și nr. 5.996/320/2020/a1 ale Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă, în dosarele nr. 35.331/299/2020, nr. 32.350/299/2020, nr. 28.692/299/2020 și nr. 21.756/299/2020 ale Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă, în dosarele nr. 19.487/299/2020, nr. 6.653/299/2021 și nr. 38.301/299/2020 ale Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă, în dosarele nr. 11.203/300/2020, nr. 17.231/300/2020, nr. 5.451/300/2021, nr. 17.918/300/2020, nr. 14.449/300/2020, nr. 24.086/300/2020 nr. 20.764/300/2020, nr. 1.608/300/2021, nr. 15.947/300/2020, nr. 26.582/300/2020 și nr. 24.355/300/2020 ale Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, în dosarele nr. 5.140/301/2021 și nr. 3.255/301/2021 ale Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă, în dosarele nr. 12.185/4/2020, nr. 18.289/4/2020, nr. 29.611/4/2020, nr. 9.691/4/2021, nr. 4.738/4/2021, nr. 5.020/4/2021 și nr. 6.181/4/2021 ale Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 14.078/302/2020 al Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, în dosarele nr. 8.733/303/2020, nr. 13.942/303/2020, nr. 8.821/303/2020, nr. 17.196/303/2020, nr. 13.785/303/2020, nr. 11.848/303/2020 și nr. 20.325/303/2020 ale Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, în dosarele nr. 13.422/212/2020/a1, nr. 16.245/212/2020/a1 și nr. 19.300/212/2020/a1 ale Judecătoria Constanța — Secția civilă, în dosarele nr. 22.512/197/2020 și nr. 5.197/197/2021 ale Judecătoria Brașov — Secția civilă, în dosarele nr. 14.747/245/2020, nr. 19.310/245/2020 și nr. 3.239/245/2021 ale Judecătoria Iași — Secția civilă, în dosarele nr. 9.237/280/2020 și nr. 10.431/280/2020 ale Judecătoria Pitești — Secția civilă, în dosarele nr. 16.279/233/2020, nr. 24.226/233/2020 și nr. 22.202/233/2020 ale Judecătoria Galați — Secția civilă, în dosarele nr. 11.683/211/2020 și nr. 134/211/2021 ale Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă, în dosarele nr. 8.537/311/2020, nr. 10.171/311/2020 și nr. 11.720/311/2020 ale Judecătoria Slatina, în dosarele nr. 18.482/281/2020, nr. 18.741/281/2020, nr. 3.398/281/2021, nr. 12.424/281/2020 și nr. 4.587/281/2021 ale Judecătoria Ploiești, în Dosarul nr. 12.278/318/2020 al Judecătoria Târgu Jiu — Secția civilă, în dosarele nr. 12.775/271/2020 și nr. 9.581/271/2020 ale Judecătoria Oradea — Secția civilă, în Dosarul nr. 3.569/291/2020 al Judecătoria Roman, în dosarele nr. 9.591/180/2020 și nr. 1.839/180/2021 ale Judecătoria Bacău — Secția civilă, în dosarele nr. 9.147/1.748/2020 și nr. 1.236/1.748/2021 ale Judecătoria Cornetu — Secția civilă, în Dosarul nr. 6.115/288/2020 al Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, în Dosarul nr. 2.200/333/2021 al Judecătoria Vaslui, în dosarele nr. 4.831/306/2021 și nr. 108/306/2021 ale Judecătoria Sibiu — Secția civilă și în Dosarul nr. 13.648/200/2020 al Judecătoria Buzău — Secția civilă.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceleași autoare, în aceleași dosare ale aceluiași instanțe și constată că dispozițiile art. 4 alin. (11)—(13), (3) și (4) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri

imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și Legea nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Târgu Mureș — Secția civilă, Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția I civilă, Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă, Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă, Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă, Judecătoriei Constanța — Secția civilă, Judecătoriei Brașov, Judecătoriei Iași — Secția civilă, Judecătoriei Pitești — Secția civilă, Judecătoriei Galați — Secția civilă, Judecătoriei Cluj-Napoca — Secția civilă, Judecătoriei Slatina, Judecătoriei Ploiești, Judecătoriei Târgu Jiu — Secția civilă, Judecătoriei Oradea — Secția civilă, Judecătoriei Roman, Judecătoriei Bacău — Secția civilă, Judecătoriei Cornetu — Secția civilă, Judecătoriei Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, Judecătoriei Vaslui, Judecătoriei Sibiu — Secția civilă și Judecătoriei Buzău — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 februarie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,

Fabian Niculae

★

RECTIFICĂRI

În cuprinsul Ordinului președintelui Autorității Vamale Române nr. 648/2024 pentru aprobarea Normelor tehnice privind prezentarea mărfurilor în vamă în locuri aprobate de autoritatea vamală, altele decât biroul vamal, în cazul exportului, reexportului și ieșirii mărfurilor de pe teritoriul vamal al Uniunii, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 197 din 11 martie 2024, se face următoarea rectificare:

— în anexa nr. 1 la normele tehnice, la pct. 7, în loc de: „... (dacă ... ” se va citi: „... (dacă este cazul) ...”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

